

中部地區家政推廣教育對 農村婦女生活素質影響之研究¹

張惠真²

摘 要

本研究旨在探討中部地區家政推廣教育對農村婦女生活素質影響，生活素質指標係以德懷術問卷調查法建立『增進個人身心發展』、『強化個人能力』、『促進人際互動與關懷』、『提升家人生活福祉』四大層面51項指標細項，據此設計問卷內容。以臺中市、南投縣及彰化縣之家政班員為對象進行問卷調查，共得有效問卷627份，採用SPSS統計軟體為資料分析工具，瞭解整個樣本變項的分佈情形及變項間關聯性。其重要結果發現如下：

1. 受訪家政班員平均年齡為54.4歲(偏中高齡)，加入農會家政班平均年數為10.3年，教育程度以高中(職)最多，目前主要職業或工作以家庭管理最多。
2. 家政班員生活素質得分最高為「促進人際互動與關懷」，其次依序為「提升家人生活福祉」、「增進個人身心發展」、「強化個人能力」。
3. 參加家政班年資對生活素質影響力最大，年資愈深，接受家政推廣教育之影響愈多，整體表現在生活素質上亦愈高，家政推廣教育確有提升生活素質之成效。
4. 建議家政推廣教育對「強化個人能力」層面再加強教育訓練，如在班會中主持班會及方法示範等能力。另配合農產品地產地消之推動，宜加強農村婦女農產品生產、簡易加工及銷售能力，輔導開創副業，以增加經濟所得。

關鍵字：家政推廣、生活素質。

前 言

一、研究緣起與動機

臺灣農業在近50年來的輝煌成就與發展，除了農民與農政單位的共同努力以外，走過農村，經常頭戴斗笠、臉上圍著布巾的婦女，在田間辛勤的工作，這些辛勤的農村婦女之共同耕耘與犧牲奉獻，是一股強而有力的助力⁽¹⁰⁾。農家婦女，不但要從事家務工作，扮演「持家」角色，還需積極的加入農業生產行列為「養家」貢獻心力⁽¹⁰⁾。素質優秀的農村婦女，再加上良好的環境配合與協助，對提昇農家生活品質及農村社會的發展有極大的助益⁽¹⁾。

¹行政院農業委員會臺中區農業改良場研究報告第0815號。

²行政院農業委員會臺中區農業改良場副研究員。

雖說在民主社會，受教育是國民的基本權利，唯在早年相對於男性，女性受教育的機會較低；相對於都市婦女，農村婦女受教育的機會亦較低。礙於傳統的觀念態度及城鄉差距教育資源分配的不均，農村婦女在受教育上處於較不利的地位⁽⁷⁾。「人是農業發展的最重要因素」在農業生產的角色扮演上，農村婦女的重要性愈來愈被重視，因此農村婦女的成人教育是非常重要的一个議題。臺灣家政推廣教育自1956年開辦，提供了農村婦女成人教育學習機會，目的在透過終身學習之理念，教育農村婦女知識與技能，以適應多變的社會，提升其生活素質。為瞭解中部地區農村婦女參加家政推廣教育後對於生活素質的影響，因此進行本調查研究。

二、研究目的

本研究採用問卷調查法，進行訪問調查。研究目的如下：

1. 建立農村婦女生活素質之評量指標。
2. 瞭解農村婦女生活素質之現況。
3. 探討農村婦女參加家政推廣教育後對於生活素質的影響。

文獻探討

一、家政推廣之定義與目標

陳秀卿(2010)在「家政推廣在提升農家生活品質之角色」一文中提到，家政推廣工作為成人教育工作之一種，按美國國家農業圖書館資料稱：「家政推廣工作是將新的研究結果與資訊推介給家庭，協助其改善生活，提升生活品質」⁽¹²⁾。臺灣自1956年開始在全國各地農村陸續推動家政推廣教育工作，由中國農村復興聯合委員會(簡稱農復會)家政顧問指導臺灣省農會辦理農家生活改善工作。由於早期農村環境與生活品質未盡理想，農家婦女地位普遍不高，接受教育機會不多，透過臺灣各級農會輔導成立家政班，培訓班幹部與班員，希望藉由健全的組織與家政教育，加速環境改善及提升農家婦女人力素質⁽²⁾。

家政教育目標，藉由個人健全發展，建立美滿家庭，促使和諧社會之實現，回顧我國之家政推廣工作長期致力於農家生活之照顧，而主要的策略則是以「教育」為主，透過農會之家政班組織，落實知識與技術的創新傳播^(3,6)。藉由家政推廣教育，培訓班幹部與班員，傳播農業與生活新知，提供農村婦女成人教育、終身學習之機會，更創造農村婦女就業機會，使農家婦女成為改善農村生活與農家經濟的重要支柱，也逐漸提昇其社經地位，因此家政推廣教育的推動具有對農村生活改善的功能。

二、家政推廣的教育內容與分類

舉凡日常生活有關的食、衣、住、行、育、樂均屬家政推廣的內容，家政推廣的教育內容依性質分膳食教育、服裝儀容教育、居住教育、婚姻與家庭、親職教育、家庭管理教育、消費教育、健康教育、技藝教育等大項，其他還包括社交禮儀、幹部領導才能訓練、農業知識教育、環保教育、公民教育及文康教育等⁽⁶⁾。回顧歷年家政推廣工作，因時代背景需求，

有不同之發展重點⁽¹²⁾。高淑貴、廖婉羽(1992)提出家政推廣教育運用教育原理與教學方法傳播給大眾，歸納為食衣住行育樂教育、敦親睦鄰教育、專門技藝教育、陶冶身心教育四大類⁽⁵⁾。林如萍(2006)將家政推廣內涵分類為：老年生活適應、疾病預防、健康促進、家人關係、家庭經濟與資源、親職教育、生涯規劃、居住環境⁽³⁾。

三、生活素質的概念與指標

生活素質是屬抽象概念，需要有指標來衡量，因此自1960年代後期世界各國均很重視生活素質指標的制定，並引起很多學者專家對生活素質問題的探討。生活素質(或稱生活質量、生活品質，quality of life，縮寫為QOL)的研究基本上可分為兩種觀點，一種是「精英」為評價人們的需要而開展的社會指標體系研究；另一種是為「改善人們的生活素質而研究人們想要的東西」的傳統生活素質研究⁽¹³⁾。

隨時代的變遷或對象的不同，學者對這些名詞所指涉的內涵或許會有出入，例如貧窮社會的人與富裕社會的人和低社會階層的人與高社會階層的人對生活水準的要求是不一樣的，因此生活素質不能僅以家庭收支、家庭設備或用食物消費佔家庭總支出比例的高低(恩格爾係數)來代表生活素質的內容，而應是指與生活有關一連串的需要及滿足此種需求，而使人們生活愉快。臺灣地區自民國六十年代起，開始重視生活素質，並制定指標，國內經濟學家高希均博士⁽⁵⁾於1974年，針對當時情況提出十項生活素質的指標，包括生活品質的經濟面、政治面與文化面，其要點有：(1)個人地位的尊重，(2)個人機會的均等，(3)生活基本要求，(4)健康與公共衛生，(5)文教活動與娛樂，(6)社會風氣，(7)社會福利，(8)大眾傳播，(9)人際關係，(10)自然環境與公害。行政院經建會1986年編印的社會福利指標包括：(1)經濟狀況，(2)個人發展，(3)社會均等，(4)生活環境，(5)教育與文化，(6)社會安全與福利，(7)衛生保健。可見生活素質所涵蓋的範圍相當廣，舉凡謀生的難易、收入的多寡、醫療衛生、教育、娛樂等設施的良否以及居住環境的好壞等均與之有密切的關係。張惠真⁽⁹⁾則以農村婦女生活需求滿意程度的主觀感受做為分析重點，衡量生活素質之指標參考Maslow的需求層級理論，將人類的需求歸納為五種層級包括：(1)生理需求：衣服、食物、房屋、交通、睡眠、健康，(2)安全的需求：工作、收入、儲蓄、環境、宗教，(3)相屬與相愛的屬求：婚姻、親情、友情，(4)尊重的需求：成就、自尊心、自信心，(5)自我實現的需求：獨立自立、自我成長、了解自己、社會參與以及休閒等項目，來呈現生活素質的不同層面。

聯合國世界衛生組織(World Health Organization簡稱WHO)發展了一套一般性測量工具，即世界衛生組織生活品質問卷(WHOQOL)⁽⁴⁾，這份問卷以個人的主觀感受來測量衛生相關的生活品質，並且容許不同地區反映其文化特性與價值系統，使不同地區或文化的生活品質可相互比較。內容分別為：生理範疇、心理範疇、獨立程度、社會關係、環境、心靈、宗教、個人信念等。

張祐禎(2003)探討漁家生活品質滿意度，建立社會活動、健康文教、政治活動、經濟生活四個層面為綜合指標⁽⁸⁾。廖淑容(2009)以考量鄉村地區的發展特質與臺灣鄉村的問題，進而提出生活品質資本的內涵包括環境資本、社會資本、經濟資本、知識資本、文化資本⁽¹⁴⁾。

研究方法

一、生活素質指標之建立與問卷設計

本研究為二年計畫，2011年度研究計畫採德懷術(Delphi Technique Method)問卷調查法，以家政推廣教育在農村婦女生活素質觀點，透過文獻探討及資料歸納整理，完成9位產官學界專家來回三次之問卷調查修正與檢視，建構出農村婦女生活素質評量指標『增進個人身心發展』、『強化個人能力』、『促進人際互動與關懷』、『提升家人生活福祉』等四大層面，其中「增進個人身心發展」指標向度包括健康促進、疾病預防、提升自信心、生活快樂；「強化個人能力」指標向度包括生涯規劃、社區參與、農業與副業經營；「促進人際互動與關懷」指標向度包括認識朋友擴大生活圈、樂於關心並幫助別人；「提升家人生活福祉」指標向度包括改善家人關係、家庭經濟、生活規劃等。由此延伸出51項學習指標細項，做為評估農村婦女生活素質之指標。依此指標設計問卷一式，經試訪修正語詞，形成正式問卷。

二、調查對象

本研究中部地區係指臺中市、彰化縣、南投縣三縣市，其轄下共有61鄉鎮市區農會執行家政推廣業務，共成立家政班組織836班，24,879名家政班員(至2012年2月止之資料)。問卷調查由中部地區各鄉鎮市區農會家政指導員共67人，每人在該地區以家政班幹部及班員為對象協助調查10份，共發出問卷670份，調查期間為2012年5~6月，共回收642份問卷(回收率95.8%)，其中有效問卷627份。

三、統計分析與方法

資料分析採用SPSS 17.0 (Statistics Package for the Social Science)統計分析軟體為分析工具，以次數分配、百分比等描述整個樣本變項的分佈情形及進行相關與迴歸分析，瞭解變項間關聯性。

結果與討論

一、問卷信度測試與結果

問卷內容題項屬於李克量表(Likert Scale)性質，為測量量表是否具一致性、可靠性，進行信度分析，所得結果四個層面之信度係數(Cronbach's Alpha)大於0.8，屬高信度水準(如表一)；各題向與量表總分之相關值都大於0.3，刪除後之Alpha均小於各層面量表信度Alpha值。表示各因素內部一致性很高，問卷題項具可靠度、一致性與穩定性。

二、受訪者基本資料分析

受訪家政班員平均年齡為54.4歲，以51~60歲有253人最多(佔40.4%)，其次為61歲以上有163人(佔26.0%)，其中65歲以上之高齡者有92人，顯示研究對象年齡偏中高齡。加入農會家政班平均年數10.3年，以加入4~9年有199人(佔31.7%)為最多，其次為10~19年186人(佔29.7%)。以平均年齡及參加家政班年資來看，40歲以下農村婦女可能需要工作或照顧子女，比較沒有

時間參加家政班，大約在40多歲以後，子女上高中以上，有較多空閒時間加入家政班。教育程度以高中(職)261人為最多(佔41.63%)，其次為國(初)中169人(26.95%)；受訪者在家政班的職務以班員最多(佔57.26%)、班長或幹部(佔42.74%)，目前主要職業或工作以家庭管理431人最多(佔68.74%) (如表二)。

表一、各層面之信度分析

Table 1. The confidence analysis of four aspects of tested variables

層面	測量題數	Cronbach's α 係數
第一個層面：增進個人身心發展	19	0.9376
第二個層面：強化個人能力	11	0.8816
第三個層面：促進人際互動與關懷	8	0.9570
第四個層面：提升家人生活福祉	13	0.9384

表二、受訪者基本資料

Table 2. The interviewees' basic data

項目	類別	次數(N=627)	百分比(100.0%)
年齡 (平均年齡 54.4 歲)	30 歲以下	2	0.3
	31~40 歲	47	7.5
	41~50 歲	162	25.8
	51~60 歲	253	40.4
	61 歲以上	163	26.0
加入農會家政班年數 (平均年數 10.3 年)	3 年以下	141	22.5
	4~9 年	199	31.7
	10~19 年	186	29.7
	20 年以上	101	16.1
在家政班的職務	班長	137	21.8
	幹部(書記、會計等)	131	20.9
	班員	359	57.3
教育程度	國小以下	114	18.2
	國(初)中	169	27.0
	高中(職)	261	41.6
	大學(含專科)	83	13.2
目前主要職業或工作	家庭管理	431	68.7
	農業	93	14.8
	工商服務	93	14.8
	軍公教	10	0.7

三、生活素質指標符合程度

以測量農村家政班員生活素質建立之指標之四個層面51個題項，進行符合程度調查，符合程度愈高表示該項生活素質愈高，其整體符合度指標在「中等程度符合」至「符合」指標

值為最多(如表三)。為得知由每個題項所代表之生活素質程度，將所有題項進行加權平均(非常不符合給1分、不符合2分、中等程度符合3分、符合4分、非常符合5分)，所得之分數即代表在該層面之生活素質程度。以四大層面之平均得分比較，得分最高之層面依序為：促進人際互動與關懷(4.17分)、提升家人生活福祉(4.14分)、增進個人身心發展(3.78分)、強化個人能力(3.56分)(如表四)。在增進個人身心發展層面之題項，得分最高依序為：我會聽從醫生指示正確用藥(4.11分)、我覺得家人尊重我(4.05分)、我覺得親戚、朋友尊重我(4.02分)；在強化個人能力層面之題項，得分最高依序為：我常參加農會舉辦的活動(4.09分)、我樂於接受新觀念(4.05分)、我會多去上課聽演講(3.93分)；在促進人際互動與關懷層面之題項，得分最高依序為：我從助人中得到快樂(4.21分)、我常參加家政班的活動(4.20分)、我與外界接觸的機會增加了(4.17分)；在提升家人生活福祉層面之題項，得分最高依序為：我和子女相處融洽(4.30分)、我會做垃圾分類(4.26分)、我與家人和樂相處(4.24分)。若將51題項做比較，得分最高之前六項為我和子女相處融洽、我會做垃圾分類、我與家人和樂相處、我會注意居家環境衛生、我從助人中得到快樂及我會注意居家安全；平均得分在3.5分以下有我有做農產品初級加工、我有做生鮮或加工農產品銷售工作、我有生產優質農產品的能力、在家政班會中主持班會、做農產品料理及在家政班會中做方法示範等(如表五)。

表三、生活素質指標符合程度

單位：人數(百分比)，n=627

Table 3. Conformity degree of life standard quality Indexes

Unit: Person (%), n=627

指標層面與題向	符合程度	非常 不符合	不符合	中等程度 符合	符合	非常符合
增進個人身心發展						
1.我有足夠的保健常識		0(0.00)	13(2.07)	167(26.63)	366(58.37)	81(12.92)
促進 2.我有良好的飲食習慣		1(0.16)	14(2.23)	158(25.20)	359(57.26)	95(15.15)
健康 3.我會紓解緊張壓力		3(0.48)	14(2.23)	179(28.55)	357(56.94)	74(11.80)
4.我會做好情緒管理		1(0.16)	9(1.44)	175(27.91)	363(57.89)	79(12.60)
5.我會定期做健康檢查		3(0.48)	34(5.42)	158(25.20)	322(51.36)	110(17.54)
疾病 6.我知道疾病預防常識		2(0.32)	14(2.23)	175(27.91)	352(56.14)	84(13.40)
預防 7.我能隨時自我注意三高(高血壓、 高血糖、高血脂)		1(0.16)	22(3.51)	137(21.85)	333(53.11)	134(21.37)
8.我會聽從醫生指示正確用藥		1(0.16)	2(0.32)	95(15.15)	359(57.26)	170(27.11)
9.我會在家政班會中主持班會		16(2.55)	136(21.69)	186(29.67)	218(34.77)	71(11.32)
10.我會在家政班會中做方法示範		9(1.44)	88(14.04)	188(29.98)	275(43.86)	67(10.69)
11.我會在家政班會中發表經驗		5(0.80)	63(10.05)	214(34.13)	277(44.18)	68(10.85)
12.我會在家政班會中提出意見		4(0.64)	45(7.18)	203(32.38)	306(48.80)	69(11.00)
13.我是一個有自信的人		2(0.32)	18(2.87)	194(30.94)	330(52.63)	83(13.24)
14.我覺得家人尊重我		0(0.00)	4(0.64)	103(16.43)	378(60.29)	142(22.65)
15.我覺得親戚、朋友尊重我		0(0.00)	4(0.64)	103(16.43)	396(63.16)	124(19.78)
16.我對自己的聰明才智感到滿意		1(0.16)	35(5.58)	233(37.16)	291(46.41)	67(10.69)

指標層面與題向		符合程度	非常 不符合	不符合	中等程度 符合	符合	非常符合
生活 快樂	17.我能面對問題並尋求解決方法	0(0.00)	6(0.96)	161(25.68)	379(60.45)	81(12.92)	
	18.我是個樂天開朗的人	0(0.00)	12(1.91)	154(24.56)	339(54.07)	122(19.46)	
	19.我是個自得其樂的人	0(0.00)	22(3.51)	167(26.63)	338(53.91)	100(15.95)	
強化個人能力							
生涯 規劃	1.我會多去上課聽演講	0(0.00)	19(3.03)	145(23.13)	323(51.52)	140(22.33)	
	2.我會接觸新事務	1(0.16)	15(2.39)	141(22.49)	339(54.07)	131(20.89)	
	3.我會對未來生活預先做好規劃	2(0.32)	20(3.19)	189(30.14)	331(52.79)	85(13.56)	
	4.我樂於接受新觀念	0(0.00)	4(0.64)	121(19.30)	340(54.23)	162(25.84)	
社會 參與	5.我常參加農會舉辦的活動	1(0.16)	12(1.91)	103(16.43)	326(51.99)	185(29.51)	
	6.我常參加社區鄰里辦的活動	2(0.32)	25(3.99)	182(29.03)	301(48.01)	117(18.66)	
	7.我常參加公家機關辦的活動	4(0.64)	54(8.61)	227(36.20)	264(42.11)	78(12.44)	
農業 與副 業經 營	8.我有生產優質農產品的能力	20(3.19)	168(26.79)	233(37.16)	167(26.63)	39(6.22)	
	9.我有做生鮮或加工農產品銷售工作	59(9.41)	256(40.83)	166(26.48)	117(18.66)	29(4.63)	
	10.我有做農產品初級加工	40(6.38)	203(32.38)	216(34.45)	140(22.33)	28(4.47)	
	11.我有做農產品料理	15(2.39)	89(14.19)	211(33.65)	256(40.83)	56(8.93)	
促進人際互動與關懷							
擴大 生活 圈	1.我認識更多朋友	0(0.0)	2(0.32)	85(13.56)	346(55.18)	194(30.94)	
	2.我多了互相幫助的朋友	0(0.0)	0(0.0)	86(13.72)	353(56.30)	188(29.98)	
	3.我的見識變廣了	1(0.16)	3(0.48)	88(14.04)	338(53.91)	197(31.42)	
	4.我與外界接觸的機會增加了	0(0.0)	3(0.48)	90(14.35)	330(52.63)	204(32.54)	
	5.我常參加家政班的活動	0(0.0)	8(1.28)	89(14.19)	300(47.85)	230(36.68)	
樂於 幫助 別人	6.我會關懷別人	0(0.0)	4(0.64)	99(15.79)	336(53.59)	188(29.98)	
	7.我會幫助別人	0(0.0)	3(0.48)	95(15.15)	333(53.11)	196(31.26)	
	8.我從助人中得到快樂	0(0.0)	3(0.48)	81(12.92)	323(51.52)	220(35.09)	
提升家人生活福祉							
改善 家人 關係	1.我和先生相處融洽	3(0.48)	4(0.64)	77(12.28)	336(53.59)	207(33.01)	
	2.我和子女相處融洽	1(0.16)	1(0.16)	45(7.18)	340(54.23)	240(38.28)	
	3.我和長輩(婆婆)相處融洽	1(0.16)	7(1.12)	91(14.51)	361(57.58)	167(26.63)	
	4.我會安排(或參與)家庭休閒活動	1(0.16)	14(2.23)	100(15.95)	357(56.94)	155(24.72)	
	5.我與家人和樂相處	1(0.16)	0(0.00)	64(10.21)	346(55.18)	216(34.45)	
家庭 經濟	6.我能計劃家庭經濟、處理家庭收支	2(0.32)	12(1.91)	106(16.91)	363(57.89)	144(22.97)	
	7.我有家庭經濟運用之管理能力	1(0.16)	16(2.55)	121(19.30)	342(54.55)	147(23.44)	
	8.我會注意居家安全	1(0.16)	0(0.00)	67(10.69)	360(57.42)	199(31.74)	
生活 規劃	9.我會注意居家環境衛生	1(0.16)	0(0.00)	64(10.21)	360(57.42)	202(32.22)	
	10.我知道無障礙居家環境的重要性	0(0.00)	6(0.96)	91(14.51)	349(55.66)	181(28.87)	
	11.我會佈置美化居家環境	0(0.00)	3(0.48)	132(21.05)	351(55.98)	141(22.49)	
	12.我會在日常生活中盡量節能減碳	0(0.00)	4(0.64)	94(14.99)	351(55.98)	178(28.39)	
	13.我會做垃圾分類	1(0.16)	0(0.00)	68(10.85)	321(51.20)	237(37.80)	

表四、指標層面及整體生活素質平均得分

Table 4. Sores of four aspects of life standard quality indexes

項目	平均得分	標準差
增進個人身心發展	3.78	0.51
強化個人能力	3.56	0.57
促進人際互動與關懷	4.17	0.59
提升家人生活福祉	4.14	0.51
整體生活素質	3.91	0.47

※分數計算方式：非常不符合給 1 分、不符合給 2 分、中等程度符合給 3 分、符合給 4 分、非常符合給 5 分。

表五、各層面之生活素質程度

Table 5. Comparison among of life standard quality Indexes

項目	平均得分	同一層面之順位	總順位
增進個人身心發展	3.78		
1.我有足夠的保健常識	3.82	10	34
2.我有良好的飲食習慣	3.85	7	31
3.我會紓解緊張壓力	3.77	13	39
4.我會做好情緒管理	3.81	8	33
5.我會定期做健康檢查	3.80	11	37
6.我知道疾病預防常識	3.80	12	38
7.我能隨時自我注意三高(高血壓、高血糖、高血脂)	3.92	4	29
8.我會聽從醫生指示正確用藥	4.11	1	17
9.我會在家政班會中主持班會	3.31	19	48
10.我會在家政班會中做方法示範	3.48	18	46
11.我會在家政班會中發表經驗	3.54	17	45
12.我會在家政班會中提出意見	3.62	15	42
13.我是一個有自信的人	3.76	14	40
14.我覺得家人尊重我	4.05	2	20
15.我覺得親戚、朋友尊重我	4.02	3	23
16.我對自己的聰明才智感到滿意	3.62	16	43
17.我能面對問題並尋求解決方法	3.85	6	32
18.我是個樂天開朗的人	3.91	5	30
19.我是個自得其樂的人	3.82	9	35
強化個人能力	3.56		
1.我會多去上課聽演講	3.93	3	27
2.我會接觸新事務	3.93	4	28
3.我會對未來生活預先做好規劃	3.76	6	41
4.我樂於接受新觀念	4.05	2	21
5.我常參加農會舉辦的活動	4.09	1	18
6.我常參加社區鄰里辦的活動	3.81	5	36

項 目	平均得分	同一層面之順位	總順位
7.我常參加公家機關辦的活動	3.57	7	44
8.我有生產優質農產品的能力	3.06	9	49
9.我有做生鮮或加工農產品銷售工作	2.68	11	51
10.我有做農產品初級加工	2.86	10	50
11.我有做農產品料理	3.40	8	47
促進人際互動與關懷	4.17		
1.我認識更多朋友	4.17	4	9
2.我多了互相幫助的朋友	4.16	5	11
3.我的見識變廣了	4.16	6	12
4.我與外界接觸的機會增加了	4.17	3	10
5.我常參加家政班的活動	4.20	2	7
6.我會關懷別人	4.13	8	14
7.我會幫助別人	4.15	7	13
8.我從助人中得到快樂	4.21	1	5
提升家人生活福祉	4.14		
1.我和先生相處融洽	4.18	6	8
2.我和子女相處融洽	4.30	1	1
3.我和長輩(婆婆)相處融洽	4.09	9	19
4.我會安排(或參與)家庭休閒活動	4.04	10	22
5.我與家人和樂相處	4.24	3	3
6.我能計劃家庭經濟、處理家庭收支	4.01	11	24
7.我有家庭經濟運用之管理能力	3.99	13	26
8.我會注意居家安全	4.21	5	6
9.我會注意居家環境衛生	4.22	4	4
10.我知道無障礙居家環境的重要性	4.12	7	15
11.我會佈置美化居家環境	4.00	12	25
12.我會在日常生活中盡量節能減碳	4.12	8	16
13.我會做垃圾分類	4.26	2	2

四、班員特性與農村婦女家庭生活素質差異之檢定

依受訪樣本參加家政班年資以中位數及標準差(表六)，將參加家政班未滿9年及9年以上作為年資深淺之分界點，進行家政班年資與生活素質層面之差異檢定。分析發現資深家政班員以「提升家人生活福祉」項目平均得分4.10為最高，「強化個人能力」平均得分3.48為最低，資深家政班員以「促進人際互動與關懷」項目平均得分4.26為最高，「強化個人能力」平均得分3.64為最低。資深班員與資淺班員在「強化個人能力」、「增進個人身心發展」、「促進人際互動與關懷」、「提升家人生活福祉」及「整體生活素質」有極顯著的差異，「提升家人生活福祉」則有顯著性差異，且資深班員的生活素質平均得分均高於資淺班員(如表七)。

表六、參加家政班年資

Table 6. Periods to attend home economic group in interviewees

項目	平均	中位數	標準差	最大值	最小值
參加家政班年資	10.26	8	8.45	50	1

表七、家政班年資與生活素質層面之差異檢定比較表

Table 7. Comparison among life standard quality indices and periods of attending home economic group

項目	平均值		t 值
	參加家政班年資<9年	參加家政班年資≥9年	
增進個人身心發展	3.70	3.84	4.351***
強化個人能力	3.48	3.64	3.582***
促進人際互動與關懷	4.09	4.26	3.508***
提升家人生活福祉	4.10	4.18	2.181*
整體生活素質	3.84	3.99	3.946***

*: P<0.05 **: P<0.01 ***: P<0.001.

為了解家政班員年齡、參加家政班年資及教育程度與生活素質之關係，以簡單相關分析來探討各變項間之相關程度，分析結果班員年齡、參加家政班年資與增進個人身心發展、強化個人能力、促進人際互動與關懷、提升家人生活福祉及整體生活素質呈顯著的正相關，但教育程度與各指標層面及整體生活素質之間均未達顯著之相關，而四大層面及整體生活素質相互間亦有顯著之正相關(如表八)。換言之，家政班員年齡愈高，參加家政班年資愈高在表現農村婦女家庭生活素質之四大層面及整體生活素質均愈高，顯見參與家政推廣教育愈久、年齡愈高之農村婦女其家庭生活素質指標得分愈高。

表八、家政班員年齡、參加家政班年資及教育程度與生活素質之相關性

Table 8. The correlation analysis among variables of ages of HE group member, durations of attending HE group, and educational levels with living standard quality indexes

項目	年齡	參加家政班年資	教育程度	增進個人身心發展	強化個人能力	促進人際互動與關懷	提升家人生活福祉	整體生活素質
年齡	1.000							
參加家政班年資	0.501**	1.000						
教育程度	-0.477**	-0.221**	1.000					
增進個人身心發展	0.208**	0.266**	0.009	1.000				
強化個人能力	0.160**	0.266**	-0.018	0.703**	1.000			
促進人際互動與關懷	0.113**	0.208**	-0.005	0.673**	0.666**	1.000		
提升家人生活福祉	0.143**	0.149**	-0.063	0.663**	0.599**	0.704**	1.000	
整體生活素質	0.190**	0.261**	-0.019	0.912**	0.849**	0.845**	0.847**	1.000

**：P<0.01.

五、年齡、參加家政班年資、教育程度對整體生活素質之影響

為探討影響整體生活素質之因素，進行年齡、參加家政班年資、教育程度對生活素質之影響力之迴歸分析，分析結果「年齡」、「家政班年資」、「教育程度」，此三項因素對整體生活素質具有顯著的解釋力，由標準迴歸係數可看出，對整體生活素質之影響力大小依序為「家政班年資」($\beta=.220$)、「年齡」($\beta=.121$)、「教育程度」($\beta=.087$)(如表九)；班員年齡愈高、家政班年資愈高及教育程度愈高其生活素質指標得分愈高。

表九、各變項對生活素質之多元迴歸分析表

Table 9. Multiple regression analysis among variables of ages of HE group member, durations of attending HE group, and educational levels with living standard quality indexes.

變 項	迴歸係數(B)	標準迴歸係數(β)	t 值
年齡	0.312	0.121	2.454*
家政班年資	0.620	0.220	4.952***
教育程度	2.213	0.087	1.991*
常數	169.265		20.753***

F=17.760***.

*: P<0.05 **: P<0.01 ***: P<0.001.

結論與建議

1. 受訪家政班員平均年齡為54.4歲，年齡偏中高齡，因此宜增加吸引年輕人之議題及學習內容，並多加運用行政院農業委員會2012年起在「強化農村婦女生產及生活經營能力」計畫中，增加補助成立「青年婦女家政班」項目，招募年輕班員參加，將有助於家庭之健全發展並增加家政班活力。
2. 加入農會家政班年數以加入4~9年最多，平均年數為10.3年，教育程度以高中(職) 261人為最多(佔41.63%)，目前主要職業或工作以家庭管理431人最多(佔68.74%)，因家政班經常利用白天時間辦理活動，家庭管理者在時間的調配上較有彈性參加活動，而真正從農婦女僅佔14.83%，原因為忙於田間工作及時間不易配合關係，降低了參加的意願。民國85年農政單位為提升營農婦女的專業能力，亦曾在農會開辦「提昇營農婦女能力班」，做為提供營農婦女增進農業專業能力與家庭生活管理的學習機會，營農婦女參與後的學習成效，最重要的是「突破舊觀念嘗試新學習」及「提升自信心」，對農業經營與家務管理方面，都有很大的貢獻。當時亦因營農婦女在農事與家事的工作負荷下，時間上無法配合家政活動，造成農會家政指導員辦理相關班別的困境。使得立意良好班別，因為農業政策及現實考量，而沒有繼續辦理。然而營農婦女為農業愈來愈重要的人力資源，因此建議將共同產業之營農婦女籌組營農婦女家政班，有共同之農閒期、農忙期及學習議題，鼓勵營農婦女參加家政班參與教育研習等活動，提升生活素質、農業經營能力及改善家庭生活。
3. 農村婦女家庭生活素質指標得分，以促進人際互動與關懷層面符合度最高，其次為提升家人生活福祉層面、增進個人身心發展層面，而以強化個人能力層面最低。參加家政班未滿

9年較資淺家政班員以「提升家人生活福祉」項目平均得分4.10為最高，「強化個人能力」平均得分3.48為最低，參加家政班滿9年以上較資深家政班員以「促進人際互動與關懷」項目平均得分4.26為最高，「強化個人能力」平均得分3.64為最低，可見參加家政班組織，透過班員互動與增加社會接觸面，有效地促進人際互動與關懷。

4. 透過家政班年資高低對農村婦女家庭生活素質之影響差異檢定，參加家政班9年以上資深班員與未滿9年之資淺班員在「強化個人能力」、「增進個人身心發展」、「促進人際互動與關懷」、「提升家人生活福祉」及「整體生活素質」得分均有顯著性差異；以迴歸分析進行受訪者年齡、參加家政班年資、教育程度對生活素質之影響力，結果以參加家政班年資影響力最大，其次依序為年齡、教育程度。由相關性分析亦得知，年齡、參加家政班年資與生活素質表現呈顯著之正相關，家政班員年齡愈高，參加家政班愈久，在表現農村婦女家庭生活素質之四大層面及整體生活素質均愈高。綜合研究結果，參加家政班年資愈高，接受家政推廣教育之影響愈久，其整體表現在生活素質上亦愈高，顯見家政推廣教育對提升農家婦女生活素質有良好之成效。但在生活品質指標得分5分為滿分而言，四大層面平均得分為3.91分，仍有繼續加強努力空間。
5. 在評估農村婦女生活素質之四大層面上，針對層面得分最低之強化個人能力，宜加強教育訓練。指標細項最需加強部分為在農產品方面，包括生產優質農產品的能力、生鮮或加工農產品銷售工作、農產品初級加工等部分；在家政班方面加強推廣教育訓練，如在班會中主持班會及做方法示範等個人能力，提升人力素質。
6. 農村家政推廣教育為農業推廣重要的一環，是提升農村婦女知能、改善農家生活的關鍵性工作，也是安定農村的重要力量。臺灣家政推廣教育已辦理五十餘年，農會在各村里組織家政班為農村婦女提供終身學習最佳管道，從中學習許多知識、技能及生活的資訊，不僅增進個人的能力、自信心及身心發展，提升生活能力改善家庭生活，更擴大生活圈、拓展視野及促進人際互動與關懷，培育許多農家婦女領導人才。然而時代背景的轉變，家政班應由純學習型態，將所獲得知識技能，協助農村生產、生活及生態相關的推廣與發展，農會形象建立等農業推廣相關工作。例如因應氣候變遷，強調食物生產的環境友善性；應用農村婦女人力，推動農村社區發展；重視營養保健與衛生安全，建立在地飲食文化；利用在地資源與發展地方農產品特色，推動農產品地產地消及加工利用，強化農村婦女農產品生產、加工及銷售能力，透過農政單位專案輔導農村婦女開創副業獎助之『田媽媽』經營班，帶動地方產業發展，增加農家經濟所得。

參考文獻

1. 江翠燕 1990 農村婦女參與農會家政推廣教育活動之研究 國立臺灣大學農業推廣研究所碩士論文。
2. 阮素芬、楊宏瑛 2008 農村家政推廣工作執行成果 農政與農情 188: 48-53。
3. 林如萍 2006 農村之生活改善推廣-以家政班為對象分析 農業推廣文彙 51: 1-16。

4. 林茂榮、姚開平、黃景祥、王榮德 1999 台灣版世界衛生組織生活品質問卷量尺語詞的選擇
中華衛誌 18(4): 262-270。
5. 高希均、陸光 1983 臺灣農民生活素質之調查研究 臺北：明德基金會生活素質研究中心。
6. 高淑貴、廖婉羽 1992 家政推廣 農業推廣工作手冊 行政院農業委員會。
7. 高淑貴 2007 大家一起關心「看不見的農人」－參與2007農村婦女發展論壇的幾點紀事 臺
大農業推廣通訊 67: 4-6。
8. 張祐禎 2003 家政推廣教育對漁家生活品質影響之研究 國立臺灣海洋大學應用經濟研究所
碩士論文。
9. 張惠真 1994 中部地區農村婦女生活素質現況 臺中區農業專訊 5: 11-13。
10. 張惠真 2010 農村婦女家計－農產業經營與創新 P.118-131 全國婦女國是會議 農村場
次會前座談會手冊。
11. 張惠真 1996 辛勤的農家婦女 臺中區農業改良場農業專訊 17: 7。
12. 陳秀卿 2010 家政推廣在提升農家生活品質之角色 農政與農情 215: 66-70。
13. 陳震宇 2005 生活素質和社會指標體系 澳門公共行政雜誌 18(2): 393-412。
14. 廖淑容 2009 鄉村地區生活品質評量之研究 臺灣土地研究 12(1): 55-81。

Impact of Home Economic Education on the Improving Living Standard Quality of Farm Women in Taichung Area ¹

Hui-Chen Chang ²

ABSTRACT

This study is to investigate the improvement of living standard quality of farm women affected by home economic education in Taichung Area. The Delphi Technique is used to establish the questionnaires of “Quality of Life Index” including the following four aspects: “improving individual physical and mental development”, “strengthening personal capability or ability”, “promoting social interaction and caring” and “enhancing the well-being of family life”, and there are 51 items of indicators. The objects of this survey are members of home economic groups in Taichung City, Nantou County and Changhua County. There are total 627 valid questionnaires. The SPSS statistical analysis software is used to find out the distribution of the sample variables and the correlation of variables. The important findings are as follows:

1. The average age of target members of home economic groups is rather middle aged 54.4 years old. The average years of joining the home economic group is 10.3 years. Most of them have high school education. Their occupation is mostly home management.
2. The highest scores of quality of life index for home economic members is “promoting social interaction and caring” and follow by “enhancing the well-being of family life”, “improving individual physical and mental development” and “strengthening personal capability”.
3. Durations of attending home economic group have the greatest influence on the quality of life. The senior members are mostly affected by home economic education and have higher overall performance of quality of life index, home economics extension education could enhance the quality of life.
4. It is recommended that home economics extension education should focus on the field of “strengthen personal capability” such as the ability of presiding the group meeting

and method (or technique) demonstration. And in line of promoting local consumption of agricultural products and food education should strengthen the ability of farm women in agricultural production, simple (basic) processing and marketing as well as managing sideline business to increase economic income of farm families.

Key words: home economic, education, living standard quality.

¹ Contribution No. 0815 from Taichung DARES, COA.

² Associate Researcher of Taichung DARES, COA.